

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6107

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.10.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE: FLORESCU CRISTINA MARIA

GREFIER: CERNEA FLORENTINA CRISTINA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâțul **MIHALAȘCU GICĂ**, având ca obiect, constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)".

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin d-l consilier juridic **_____** care depune delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Reclamantul, prin reprezentant, arată că nu mai are de formulat cereri prealabile judecății, solicitând încuviințarea probei cu înscrisuri.

Curtea încuviințează proba și o constată administrată. Apreciind cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în dezbaterea acțiunii.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, având în vedere că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1 alin.7 și art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 cu privire la calitatea de lucrător al Securității.

Curtea reține cauza în pronunțare, în temeiul art. 150 C. pr. civ.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, instanța constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.07.2011, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU**

STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul **MIHALAȘCU GICĂ**, a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe parat.

În motivarea cererii, reclamanta arată, în esență că, în fapt, astfel după cum rezulta din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1153/24.05.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, paratul a avut gradul de locotenent (1981), locotenent major (184, 1985, 1987), respectiv capitan (1987, 1988) în cadrul IJS Braila, Serviciul 1, calitate în care a participat activ la supravegherea informativă a unui pastor baptist, semnalat cu activitate dusmanoasă desfășurată sub acoperire religioasă și legături suspecte cu emisari ai cultului baptist care au vizitat țara, „cunoscuți cu poziție ostilă la adresa RS România”. Se învederează faptul că paratul a derulat o serie de măsuri cum sunt dirijarea rețelei informative și interceptarea convorbirilor și a corespondenței. Totodată, se arată că paratul a procedat în mod similar și în cazul urmăririi unui desertor al Bisericii Adventiste de Ziua a Săptea. Pe de altă parte, reclamanta indică faptul că paratul a verificat două persoane propuse pentru recrutare, prin dirijarea sursei „Raileanu” pentru a afla preocupările și atitudinea celor în cauză, comentariile acestora legate de evenimente politice, precum și alte date de interes operativ. Totodată, reclamanta menționează că paratul a instruit sursa „Popescu” să „semnaleze comentariile pe care le face acesta, intențiile sale în legătură cu casa, dacă mai colportează știrile transmise la Europa Liberă”.

Mai arată reclamanta faptul că activitățile desfășurate de reclamant au încălcat dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la liberă exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Prin întâmpinare, paratul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu motivarea, în esență, că și-a desfășurat activitatea în limita legilor în vigoare și a Reglementărilor militare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de

ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

În speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâtul a avut gradul de locotenent (1981), locotenent major (184, 1985, 1987) , respectiv capitan (1987, 1988) în cadrul Inspectoratului Județean Braila, Serviciul 1.

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată în cauză, prin acțiunile expuse pe larg în nota de constatare întocmită de reclamant și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar.

Astfel, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Acțiunile pârâtului au presupus grave imixțiuni în viața privată, încălcându-se concomitent dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul fundamental la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Astfel, în calitatea sa de ofițer de Securitate, în contextul urmăririi informative a unui pastor baptist, semnalat cu „activitate dușmănoasă desfășurată sub acoperire religioasă și legături suspecte cu emisari ai cultului baptist care ne-au vizitat țara, cunoscuți cu poziție ostilă la adresa R.S. România”, paratul a derulat o serie de măsuri (puse în aplicare, astfel după cum rezulta din dosarul fond informativ nr. I 235032 al cărui titular este persoana urmărită), cum sunt: dirijarea rețelei informative „pentru a ne semnala preocupările și atitudinea lui politică prezentă, comentariile pe care le face”; interceptarea convorbirilor și a



corespondenței pentru „a stabili comentariile pe care le face, relațiile pe care are precum și dacă este vizitat de emisari străini”.

De asemenea, în cazul urmăririi unui deservent al Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea pentru un motiv similar cu cel menționat anterior, pârâtul a procedat la: dirijarea rețelei informative pentru a obține date și informații despre „preocupările pe care le are, comentariile pe care le face în legătură cu libertatea cultelor, ce relații mai apropiate are acesta precum și alte date de interes pentru organele de securitate”: interceptarea corespondenței și a convorbirilor, din înscrisurile dosarului rezultând faptul ca aceste masuri au fost puse în practica.

Totodată, pârâtul a verificat două persoane propuse pentru recrutare, prin dirijarea sursei „RĂILEANU” pentru a afla preocupările și atitudinea celor în cauză, „comentariile” acestora legate de unele evenimente politice, „precum și alte date de interes operativ”.

La obținerea de informații prin intermediul unei surse a recurs pârâtul și în cazul unei persoane aflate în atenția Securității pentru intențiile sale de a se stabili în străinătate și de a se mai înapoia. Astfel, pârâtul a instruit sursa „POPESCU” să semnaleze „comentariile pe care le face acesta, intențiile sale în legătură cu casa, dacă mai colportează știrile transmise la <Europa Liberă>”.

Vazând conținutul dosarelor fond informativ cote C.N.S.A.S. nr. I 10396 (titular E.P.) și I 235032 (titular S.I.), Curtea constata că prin activitățile expuse în cele ce preced, pârâtul a îngădit drepturile și libertățile recunoscute de legislația în vigoare la acea dată - dreptul la viață privată, respectiv libertatea de exprimare.

Nu pot fi reținute apărările pârâtului în sensul că a desfășurat activitățile respective în deplină conformitate cu legea și cu ordinele primite, întrucât rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008 este arătată chiar în preambulul O.U.G. nr.24/2008, în care se indica faptul că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Rezultă fără echivoc că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG^f nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

În acest context rolul instanței judecătorești investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator, al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea

hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Așadar, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.a din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității în sensul legii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MIHALAȘCU GICĂ**, domiciliat în Brăila, **[REDACTED]**

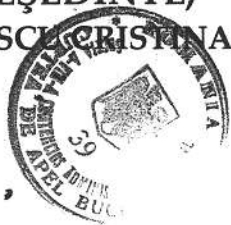
Constată calitatea de lucrător la Securității în privința pârâtului **MIHALAȘCU GICĂ**, născut la data de 24.11.1952, în Ulmu, jud. Brăila, fiul lui Voicu și Alexandra.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24.10.2011.

PREȘEDINTE,
FLORESCU CRISTINA MARIA

GREFIER,
CERNEA FLORENTINA CRISTINA



CONFORM CU ORIGINALUL

Red. Jud. CMF 4ex/22.11.2011
Tehnored. FCC/FCM

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Act adu.*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe nr. *6688/27/2011* și egală cu cea de la *SECRETAR ȘEF,*



cu încheierea de judecată nr. 22.12.2013